

Łazy 17 listopada 2020 r.

Pan
Zbigniew Ziobro
Prokurator Generalny

Szanowny Panie Prokuratorze Generalny

W imieniu społeczności gmin z Powiatu Zawierciańskiego proszę o skorzystanie z uprawnień prokuratora przewidzianych w art. 50 w związku z art. 52 § 1 i 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i wniesienie skargi do sądu administracyjnego na decyzję Ministra Klimatu z 29 października 2020 r. w przedmiocie zmiany koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie cynku i ołowiu w granicach Gmin Łazy, Zawiercie, Poręba i Ogrodzieniec.

Przedmiotową decyzją doręczoną 30 października 2020 r. zmieniono koncesję udzieloną 2 lipca 2010 r. Rathdowney na poszukiwanie i rozpoznawanie cynku i ołowiu w granicach Gmin Łazy, Zawiercie, Poręba i Ogrodzieniec przedłużając jej okres obowiązywania z 10 lat do 15 lat. Wydanie decyzji z 29 października 2020 r. wzbudziło zdziwienie lokalnej społeczności, bowiem Minister Środowiska Pan Michała Woś podczas spotkania z Burmistrzami Gmin Powiatu Zawierciańskiego latem 2020 r. podzielał obawy społeczności lokalnej dotyczące budowy kopalni.

Niezależnie jednak od względów społecznych podnieść trzeba, że decyzja z 29 października 2020 r. budzi uzasadnione wątpliwości, co do zgodności z prawem.

Z uzasadnienia decyzji wynika, że termin ważności poprzedniej decyzji (10 lat) upływał z dniem 29 października 2020 r., a więc decyzja została wydana w ostatnim dniu przewidzianym prawem. Przepis art. 34 ust. 1 Prawa górniczego przewiduje możliwość zmiany decyzji koncesyjnej. Z natury rzeczy zmiana może dotyczyć tylko decyzji ważnej i pozostającej w obrocie. Innymi słowy niedopuszczalna jest zmiana decyzji, która już utraciła moc. Zważywszy jednak, że pierwotna decyzja koncesyjna została wydana 2 lipca 2010 r. a do Gminy Łazy została doręczona w dniu 7 lipca 2010 r. trudno przyjąć za prawdziwe twierdzenie zawarte w uzasadnieniu decyzji, że pierwotna decyzja w przedmiocie koncesji z 2 lipca 2010 r. stała się ostateczna dopiero z dniem 29 października 2010 r. Data ostateczności pierwotnej decyzji ma tu znaczenie rozstrzygające bowiem warunkuje możliwość wydania decyzji zmieniającej w dniu 29 października 2020 r. Z rozdzielnika decyzji z 2 lipca 2010 r. wynika, że strona postępowania była jedna i był nią Rathdowney sp. z o.o., a w takiej sytuacji gdy decyzja

zostaje doręczona Burmistrzowi jako organowi opiniującemu 7 lipca 2010 r. trudno przyjmować za prawdziwe, że stała się ona ostateczna dopiero 29 października 2010 r.

Trudno wobec tego uznać, że pierwotna decyzja koncesyjna stała się ostateczna z dniem 29 października 2010 r. Podważenie tej daty jako daty ostateczności skutkuje przyjęciem, że decyzja z 29 października 2020 r. została wydana niezgodnie z prawem tj. po upływie terminu ważności pierwotnej koncesji. To zaś otwiera drogę do wyeliminowania decyzji przez Sąd administracyjny. *„Po wygaśnięciu decyzji, czyli po upływie terminu jej ważności, zmiana jest niedopuszczalna. Sąd stwierdził, że żadnego znaczenia w sprawie nie miała okoliczność złożenia przez skarżącego wniosku o zmianę decyzji jeszcze w czasie jej obowiązywania. Wniosek ten bowiem nie mógł skutkować ani przerwaniem, ani przedłużeniem terminu do wykonania obowiązku wskazanego w decyzji. „¹ Pogląd taki wyraził również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1406/08 wskazując, że art. 155 k.p.a. nie znajduje zastosowania do decyzji terminowej, której ważność wygasła na skutek upływu terminu. Ma on zastosowanie jedynie do takich decyzji, które nie zostały jeszcze "skonsumowane".*

Organ gminy jako podmiot uczestniczący w wydawaniu decyzji koncesyjnej ma wątpliwe podstawy do składania skargi do Sadu administracyjnego, albowiem spotka się z zarzutem, że nie jest stroną tego postępowania. Legitymację w tym zakresie posiada jednak prokurator w tym Prokurator Generalny, a z racji, że decyzja została wydana przez Ministra, skarga do Sądu administracyjnego może zostać złożona bez potrzeby składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z uwagi na wagę problemu dla społeczności lokalnej oraz możliwość wystąpienia wad prawnych opisanych wyżej proszę o zainteresowanie się sprawą i zaskarżenie decyzji z 29 października 2020 r. do Sądu administracyjnego.

Na marginesie podnieść należy, że sporna decyzja wydana przez Ministra Klimatu wywołała duży niepokój społeczny, przede wszystkim ze względu na działania inwestora jakie planuje podjąć w przedmiotowej sprawie.

Biorąc pod uwagę dobro mieszkańców Powiatu Zawierciańskiego wyraża się stanowczy sprzeciw wobec wydanej decyzji, która w sposób negatywny wpłynie na lokalne

¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 stycznia 2015 r. II OSK 134/14

środowisko. Ochrona środowiska i dobro mieszkańców ma charakter priorytetowy, w stosunku do zamierzenia inwestycyjnego, które zamierza realizować podmiot wnoszący.

W załączeniu przesyłam kopie decyzji z 29 października 2020 r. i 2 lipca 2010 r.

Z wypracowanymi stronami

Prezydent Miasta

Lukasz Konarski

Lukasz Konarski

GMINA ŁAZY
42-450 Łazy
ul. Traugutta 15

BURMISTRZ
Maciej Kaczyński
mgr Maciej Kaczyński

GMINA ZAWIERCIE
WOJ. ŚLĄSKIE

GMINA PORĘBA
ul. Dworcowa 1
42-480 Poręba

BURMISTRZ MIASTA PORĘBA
Ryszard Spyrka
Ryszard Spyrka

Burmistrz Miasta i Gminy

Anna Pilarczyk
Anna Pilarczyk

GMINA OGRODZIELEC
PLAC WOLNOŚCI 25
42-440 OGRODZIELEC
NIP 6492275822 REGON 276258842